

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 ноября 2017 года

г.Астана

Районный суд №2 Сарыаркинского района города Астаны в составе председательствующего судьи Пазылова Б.С., при секретаре судебного заседания Сулейменове Д., с участием переводчиков Тогузбаевой Е., Нурлановой Г.Н., представителей потерпевших ТОО «Бәтуа» и Биядилова Н.Н., по доверенности адвокатов Амралинова Т.Б., Кураметовой А.Н., подсудимого Егеубаева А.К., его представителей Фабрый А.С., Нұрыпбай М.Ш., адвокатов Берсановой Ф.М., Шаикова Т.С., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по жалобе в порядке частного обвинения в отношении:

Егеубаева Айдына Калдыбаевича, 27 октября 1974 года рождения, уроженца Восточно-Казахстанской области, имеющего среднее образование, состоящего в браке, гражданина Республики Казахстан, место работы: ОО «Ұлы дала қырандары», член Республиканского Общественного движения «Алаш ұлы», удостоверение личности №040988088 выданное от 05.04.2016 года, МВД Республики Казахстан, ИИН:741027300122, проживающего по адресу: г.Астана, Алматинский район, ул.Иманова д.44, кв.149, ранее не судимого, по данному делу копию жалобы получившего своевременно, преданного по ст.ст.130 ч.1, 130 ч.2, 130 ч.3 УК Республики Казахстан (далее УК),

У С Т А Н О В И Л:

Частным обвинителем – потерпевшим Биядиловым Н.Н. подсудимый Егеубаев А.К. обвиняется, в том что, осознавая противоправный характер своих действий, с целью совершения клеветы, т.е. распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Биядилова Н.Н. и наносящих ущерб деловой репутации юридического лица ТОО «Бәтуа» совершив его публично с использованием средств массовой информации через Информагентство.

Так, 13.07.2016 года Информационное агентство «New times.Kz» <http://new.times.kz> опубликовало статью «Активист Нур Отана утверждает, что китайцы уже завладели землями Казахстана», в которой Егеубаевым А.К. распространены сведения клеветнического характера, порочащие честь и достоинство Биядилова Н.Н. и наносящие ущерб деловой репутации юридического лица ТОО «Бәтуа».



Информационным агентством «New times.Kz» находящимся по адресу г.Астана, Сарыаркинский район, ул.Дукенулы 38, кв.213 указано в статье, что Егеубаев А.К. несколько лет собирал информацию о людях: кто как, где, с какой целью взяли землю. Подчеркнуто, что есть документы, и это 16 человек-граждане Китая, сейчас они здесь, осматривают наши земли, они нашли способ чтобы забирать наши земли через разные ТОО. Егеубаев А.К. распространил через Информагентство следующее: «Они получили 87 437,8 га земли в 2010 году. По поручению бывшего главы региона Сапарбаева Б., который привлекал в область инвестиции. При этом осозновал, что данная информация является ложной, так как Сапарбаев Б.М. являлся акимом области, и решать вопросы передачи земель в районах не входит в его компетенцию и желал наступления последствий распространения ложной информации в отношении Биядилова Н.Н. и ТОО «Бәтуа».

В качестве примера Егеубаев А.К. приводит ТОО «Бәтуа» 55 % акций которого принадлежит казахстанскому бизнесмену, остальные 45% гражданину Китая Zhang Weidong. Егеубаев А.К. говорит, что это предприятие специализируется на выращивании сои». Далее указывает, что «с 2010 года Китай инвестировал в ТОО «Бәтуа» 2,3 млрд долларов, из них – освоено лишь 600-800 млн.долларов. Остальные 1,5 млрд.долларов отправлены в офшоры в Малайзии.Огромные суммы принадлежат казахстанскому предпринимателю и его китайскому компаньону. Куда уходят деньги, где настоящая прибыль с наших земель, в правительстве об этом не задумываются.

Кроме того, Егеубаев А.К. 30.07.2016 года по адресу г.Астана, Сарыаркинский район, пр.Победы11 предоставил на имя председателя комитета государственных доходов МФ РК Ергожина Д.Е. от ОО «Ұлы дала қырандары» за своей подписью обращение, содержащее ложные сведения в отношении ТОО «Бәтуа» и Биядилова Н.Н., которое далее было направлено в СЭР ДГД по ВКО. Так, Егеубаев А.К. в своем обращении уже зная, что имеется решение суда по делу ТОО «Гани» от 22.09.2014 года указывает о фактах незаконного перевода земли, принадлежащей владельцу ТОО «Гани» Тлемисову Е.А. из села «Жанай» Урджарского района ВКО в ТОО «Даремет», принадлежащее Биядилову Н.Н. При этом подвергнул проверке ТОО «Бәтуа» и другие ТОО, принадлежащее Биядилову Н.Н.

Также, в данном обращении Егеубаев А.К, ставит вопрос о целесообразности инвестиций, законности получения субсидий, и создании фонда зарубежом, куда якобы Биядилов Н.Н. совместно с «мистером Джеймс» перечисляли поступающих инвестиций. Так, в соответствии с заявлением, поданным от председателя республиканского движения «Ұлы дала қырандары» (исполнитель Егеубаев А.К.) Садыбека Т. от 01.07.2016г., Служба экономических расследований ДГД по ВКО на основании постановления от 05.09.2016 года прекращает уголовное дело в связи с отсутствием в действиях Изимгалиева А.Н., Тасмуратова Н.А., Биядилова Н.Н. состава правонарушения указанного ч.1 ст.190 УК.



Кроме того, 21.10.2016 года Егеубаев А.К. по адресу г.Астана, ул.Кенесары,36 предоставил на имя вице-министра сельского хозяйства Айтуганова К.К. за своей подписью обращение от члена партии «Нұр Отан» Егеубаева А.К. содержащее ложные сведения в отношении ТОО «Бәтуа» и Биядилова Н.Н. так как указал, что ТОО «Бәтуа» и Биядилов Н.Н. выделены по программе Карты индустриализации РК 3 000 000 000 три млрд. по линии АО «КазАгроФинанс» на приобретение техники более 850 000 000, Комитетом водных ресурсов МСХ РК из государственного бюджета на внедрение технологии орошения 3,4 млрд. тенге.

10.07.2016 года на сайте WWW.YouTube.com [https WWW.YouTube.com](https://WWW.YouTube.com) watch опубликовано выступление Егеубаева А.К. в адрес Биядилова Н.Н. и ТОО «Бәтуа». Судом Алматинского районного суда г.Астаны в решении №2-13191/16 от 20.10.2016 года установлено, что Егеубаев А.К. ответчик в ходе судебного разбирательства показал, что сведения, опубликованные на сайте «WWW.YouTube.com» не были опубликованы им лично, однако не отрицал осведомленность об опубликовании данных сведений. Так, в своем интервью Егеубаев А.К. указал, что земля в Урджаре передана китайцам, далее указывает, что Биядилов Н.Н. оставшиеся 1,5 миллиард долларов США, совместно с Джанг Вейдунгом по псевдониму Мистер Джеймс создали в Малайзии международный фонд и перевели за границу, указал, что «по прямому поручению на тот момент руководителя области Сапарбаева Б.М. были получены гражданами китая так называемой цели инвестирования». По данному факту имеется судебный акт от 20.10.2016 года.

05.04.2017 года Егеубаев А.К. находясь по адресу г.Астана, Сарыаркинский район, ул.Абая 33 «а» предоставил на имя Председателя Агентства по государственной службе и противодействию коррупции Кожамжарову К.П. за своей подписью обращение, в котором распространены сведения клеветнического характера порочащие честь и достоинство Биядилова Н.Н. и наносящие ущерб деловой репутации юридического лица ТОО «Бәтуа» указал, что ТОО «Бәтуа» и Биядилову Н.Н. выделены по программе Карта индустриализации РК 3 000 000 000 млрд.долларов, АО «Казагрофинанс» на приобретение техники более 850 000 000 тенге, Комитетом водных ресурсов МСХ РК из государственного бюджета на внедрение технологии орошения 3,4 млрд. тенге, в рамках программы «Форсированного индустриально-инновационного развития и дорожная карта индустриализации» получили 745,3 млн.тенге, для строительства ВЛ-35кВ ПС 35/10 кВ получили 387 млн.тенге. В момент подачи заявления Егеубаев А.К. в своем обращении указал, «однако было установлено, что несколько товариществ, созданных Биядиловым Н.Н., Изимгалиевым А. и несколькими лицами в сообществе незаконно отобрали более 91 гектара сельскохозяйственных земель в Урджарском районе ВКО».

«Как сообщалось в средствах массовой информации, в 2014 году Комитет национальной безопасности ВКО возбудил дело против ТОО «Бәтуа». Вследствие этого, Управление сельского хозяйства ВКО задержало выплату определенной части субсидии, выдаваемой ТОО «Бәтуа» на срок



более 1-го месяца. Тогда директор ТОО «Бәтуа» Изимгалиев А. совместно с общественным объединением «Первый антикоррупционный медиа-центр», оказывая информационное давление на Управление сельского хозяйства ВКО, Комитет национальной безопасности ВКО, распространив информацию о том, что утрачено 40 % всей посеянной сои, 120 человек остались без работы, добились выплаты всей субсидии». «Имя учредителя ТОО «Бәтуа» Биядилова Н.Н. указано в качестве лица, вложившего деньги в оффшорную компанию Британских Виргинских островов. Для проведения проверки достоверности данной информации и причастности вложенных в оффшор денег Биядилова Н.Н. к иностранным инвестициям было написано специальное письмо Генеральному Прокурору РК.

Анологично, данные сведения являются ложными, Комитет национальной безопасности ВКО в отношении ТОО «Бәтуа» не возбуждало дело, соответственно не было никакого давления и отсутствовал субъект на которого якобы оказывалось давление, факт вложений в офшоре был исследован государственными органами ранее по первоначальным поданным заявлением Егеубаева А.К. который также не подтвердился еще в сентябре 2016 года.

В главном судебном разбирательстве представитель частного обвинителя адвокат Амралинов Т.Б. поддержал доводы, изложенные в жалобе частного обвинения и показал, что по причине распространения Егеубаевым А.К. ложных и не соответствующих действительности сведений, честь, достоинство и деловую репутацию ТОО «Бәтуа» и Биядилова Н.Н. в ТОО «Бәтуа» и подведомственность Биядилову Н.Н. юридических лиц проведено в общей сложности около десяти проверок за последний один год различными государственными, в том числе правоохранительными органами, вследствие этого вся деятельность ТОО «Бәтуа» и подведомственных Биядилову Н.Н. юридических лиц сторнировалась, так как бесконечные проверки не распалагают для нормальной производственной деятельности.

ТОО «Бәтуа» товарищество, созданное в 2010 году в соответствии с законодательством РК, зарегистрированное в РК. Учредитель -100 % казахстанское товарищество «Даремет», принадлежащее Баядилову Н.Н.

В 2011 году с целью привлечения инвестора товарищество «Даремет» приняло в 45-процентную долю товарищество «Уейз Групп» с иностранным участием. Так как такие денежные средства который указывает Егеубаев А.К., Биядилов Н.Н. и ТОО «Бәтуа» никогда не получали и таких денег в размере 800 млн.долларов США не вкладывали в сельское хозяйство-подтверждением этого является письмо самого Егеубаева А.К. от октября 2016 года направленное Генеральному прокурору Республики Казахстан, где он же указывал, что эти данные о денежных средствах не были подтверждены.

Распространенные клеветнические сведения привели к принятию решения инвестором о приостановлении финансирования, из-за чего компания не смогла осуществить посевы в 2016 году и 2017 году.



В своем обращении Егеубаев А.К. ставит вопрос о целесообразности и законности получения субсидий, создания фонда за рубежом, куда якобы Биядилов Н.Н. совместно с «Мистером Джеймс» перечислили некоторую часть поступающих инвестиций. ТОО «Бәтуа» и Биядилов Н.Н. выделены по программе Карты индустриализации РК 3 000 000 000 три млрд. по линии АО «КазАгроФинанс» на приобретение техники более 850 000 000, Комитетом водных ресурсов МСХ РК из государственного бюджета на внедрение технологии орошения 3,4 млрд. тенге. Однако, в виде займов от иностранного инвестора ТОО «Бәтуа» не получено ни одного тенге средств по вышеуказанным государственным программам.

Давление, оказываемое фактически односоставными ложными высказываниями Егеубаева А.К. опубликованные в средствах массовой информации повлияли не только на производственную деятельность ТОО «Бәтуа» и работоспособность Биядилова Н.Н. в целом отрицательно повлияли на имидж компании, приостановлении деятельности ТОО, заказчики и поставщики указывали с укором о продаже с их стороны земли иностранцам. Материальный ущерб, нанесенный преступлением Егеубаева А.К. исчисляется из убытка предприятия ТОО «Бәтуа» в сумме 87 597 720 тенге, то есть тяжкие последствия были нанесены ТОО «Бәтуа».

Причиненный моральный вред потерпевший Биядилов Н.Н. оценивает в размере 1 000 000 тенге. Таким образом в действиях Егеубаева А.К. усматриваются все признаки состава преступления предусмотренного ст.ст.130 ч.1, 130 ч.2, 130 ч.3 УК и просит назначить наказание в пределах санкции ст.130 ч.3 УК и взыскать с Егеубаева А.К. в пользу ТОО «Бәтуа» сумму материального ущерба 87 597 720 тенге, в пользу Биядилова Н.Н. сумму морального вреда 1 000 000 тенге.

Представитель частного обвинителя адвокат Кураметова А.Н., в судебном заседании поддержала доводы представителя адвоката Амралинова Т.Б. и просила суд иск удовлетворить в полном объеме.

Подсудимый Егеубаев А.К. в судебном заседании вину в клевете ответственность за который предусмотрена ч.3 ст.130 УК, не признал и показал, что не распространял заведомо ложных сведений в адрес ТОО «Бәтуа» также Биядилова Н.Н., обращался в государственные органы проверить факты которое были известно ему, так как не совершил уголовное правонарушение.

Представитель подсудимого адвокат Берсанова Ф.М. в судебном заседании поддержала доводы подсудимого Егеубаева А.К. и пояснила, что частным обвинителем написана жалоба о привлечении ее подзащитного Егеубаева А.К. по ст.ст.130 ч.1, 130 ч.2, 130 ч.3 УК, а именно: клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочающих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию совершенное публично или с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей. В связи с чем считает, что никаких доказательств в суд Биядиловым Н.Н., также представителями не представлены, что Егеубаевым А.К. в действительности не совершено



уголовное правонарушение, поэтому просила в отношении Егеубаева А.К. вынести оправдательный приговор в связи отсутствием состава уголовного правонарушения. Также представила на обозрение суда снятое по инициативе Егеубаева А.К. видео-запись посещения китайских граждан в ТОО «Бәтуа».

Представитель подсудимого Егеубаева А.К.- Нұрыпбай М.Ш. в судебном заседании показал, что в соответствии с заявлением, поданный Егеубаевым А.К. 01.07.2016 года Служба экономических расследований ДГД по ВКО на основании постановления от 05.09.2016 года прекращает уголовное дело в связи с отсутствием в действиях Изимгалиева А.Н., Тасмуратова Н.А., Биядилова Н.Н. состава правонарушения указанного в ч.1 ст.190 УК. Постановлении от 05.09.2016 года уполномоченный орган доказывает что ТОО «Бәтуа» получил от государства огромную сумму в качестве субсидий. А поводом прекращения уголовного дела послужил тот факт, что следователь СЭР ДГД по ВКО вел расследование только на предмет целевого использования субсидий. Но в решении суда СМЭС ВКО №6309-16-00-2/3490 от 23.11.2016 года « поскольку суд пришел к выводу о том, что постановления о предоставлении ответчикам прав землепользования для ведения товарного сельскохозяйственного производства, являются незаконными, то последующие сделки, совершенные на основании данных постановлений, подлежат признанию недействительными». Таким образом, Егеубаев А.К. сделал правильный вывод о том, что ТОО «Бәтуа» незаконно получило многомиллионную государственную поддержку. Также общей сложности ТОО «Бәтуа» и ТОО «Ыргын» от государства получены 3,1 миллиард тенге. ТОО «Бәтуа» могло отправить часть полученных иностранных инвестиций в оффшорных компании. В соответствии со справкой об участии юридического лица в других юридических лицах от 29.09.2016 года учредителями ТОО «Бәтуа» являются ТОО «Даремет», и ТОО «УэйзГрупп». А единственным учредителем ТОО «Даремет» является Биядилов Н.Н., а единственным учредителем ТОО «Уэйз групп» является «Kazakhstan Development Limited». Директором компании «Kazakhstan Development Limited» является Zhang Weidong Джеймс. Егеубаевым А.К. не была предоставлена информагентству информация с наименованиями предприятий ИИН и БИН, так как информация была передана в Правительственную комиссию по земельным вопросам, данную информацию они получили с интернета. Так как это доказывает Егеубаев А.К. в своем обращении сказал правду. Поэтому уголовное дело в отношении Егеубаева А.К. прекратить за отсутствием состава уголовного правонарушения.

Представитель подсудимого Фабрый А.С. в судебном заседании также поддержал доводы адвоката Берсановой Ф.М. и представителя Нұрыпбай М.Ш. приведенные в судебном заседании также показал, что в суде частный обвинитель должен доказать, что Егеубаев А.К. распространял заведомо ложную информацию. В уголовном процессе рассматриваются гражданские иски физических и юридических лиц о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного непосредственно уголовным правонарушением.



По эпизодам 2,3,4 действия Егеубаева А.К. было не распространением информации, а обращением в государственные органы. Как право на обращение в госорганы и право на участие в управлении государством через такие обращения. То есть Егеубаев А.К. просил проверить информацию.

Судом не может быть принято во внимание представленная представителем подсудимого видео-запись, якобы между частным обвинителем Биядиловым Н.Н. и китайскими гражданами состоялись переговоры о продаже земли, так как данная видео-запись получена в неустановленном законом порядке и не может быть признана в качестве вещественного доказательства.

Согласно п.21 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» материалы, полученные в неустановленном законом порядке (проведение лицом самостоятельно негласной аудио-видео и т.п.), не могут быть признаны допустимыми в качестве доказательств.

Суд заслушав показания представителей частного обвинителя, подсудимого, представителей подсудимого и мнение участников процесса исследовав представленные материалы приходит следующему выводу.

Частным обвинителем – потерпевшим Биядиловым Н.Н. подсудимый Егеубаев А.К. обвиняется, осознавая противоправный характер своих действий, с целью совершения клеветы, т.е. распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Биядилова Н.Н. и наносящих ущерб деловой репутации юридического лица ТОО «Бәтуа» совершив его публично с использованием средств массовой информации через Информагентство.

Несмотря на то, что подсудимый Егеубаев А.К. вину не признал, виновность его в совершении уголовного правонарушения, распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, публично с использованием средств массовой информации, соединенных с обвинением лица повлекшие тяжкие последствия, нашла свое подтверждение, как в совокупности исследованных в ходе главного судебного разбирательства.

Суд в качестве имеющих доказательственное значение при решении вопроса о доказанности вины подсудимого Егеубаева А.К. по ст.130 ч.3 УК, считает необходимым принять показания представителей потерпевших в ходе судебного заседания.

Сомнений в достоверности вышеуказанных показаний данных лиц у суда не вызывает, так как их показания в судебном заседании соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При этом к показаниям Егеубаева А.К. о том, что он не совершил уголовное правонарушение, также показания представителей подсудимого «что Егеубаев А.К. не распространял заведомо ложные сведения, а обращаясь в те или другие госорганы всего лишь просил проверить те или другие факты» не соответствуют действительности, суд относится к ним критически, в виду их несоответствия фактическим обстоятельствам дела.



Суд расценивает непризнание вины подсудимым Егеубаевым А.К. при обстоятельствах, установленных судом, способом уйти от уголовной ответственности и наказания и относится к ним критически.

Судом были приняты все меры для примирения сторон, в том числе путем медиации. Однако, примирение не достигнуто по причине отказа сторон от этого.

Согласно ст.76 п.1 Конституции Республики Казахстан судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечения исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

Согласно ст.14 п.1 Международного пакта о гражданских и политических правах, (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 год) все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В главном судебном заседании просмотрены видеоматериалы, представленное представителем потерпевшего, в которых видно, что подсудимый Егеубаев А.К. в своем видеообращении говорит, что земля в Урджаре передана китайцам, далее указывает, что Биядилов Н.Н. оставшиеся 1,5 миллиард долларов США, совместно с «Джанг Вейдунгом» по псевдониmu «Мистер Джеймс» создали в Малайзии международный фонд и перевели за границу.

Кроме этого, вина подсудимого Егеубаева А.К. подтверждается следующими доказательствами: выписка с информационного агентства «New times kz <http://>» статья от 13.07.2016 года; копия письма вице-министру сельского хозяйства Айтуганову К.К. от Егеубаева А.К.; копия письма председателю комитета государственных доходов МФ Ергожину Д.Е. от ОО «Ұлы дала қырандары» за подписью Егеубаева А.К.; копия постановления о прекращении уголовного дела от 05.09.2016 года; копия письма Генеральному прокурору РК от Егеубаева А.К.; копия решения дело 2-13191/16 от 20.10.2016 года; фактами распространения информации клеветнического характера в отношении ТОО «Бәтуа», его учредителя и руководителей регулярно публикуемые в различных СМИ и поступающего в различные государственные органы с мая 2016 года в виде жалоб и обращений от Егеубаева А.К. и связанных с ним общественных организации «Ұлы дала қырандары», «Алаш жолы», «Халық бірлігі». Заявление и обращения в государственные органы: Председателю комитета государственных доходов МФ Ергожину Д.Е. от ОО «Ұлы дала қырандары» за подписью Егеубаева А.К. Передано в СЭР ДГД по ВКО. Председателю агентства по государственной службе и противодействию коррупции Кожамжарову К.П. от Егеубаева А.К. от 05.04.2017 года.



Таким образом, факт распространения подсудимым Егеубаевым А.К. заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Биядилова Н.Н. и наносящих ущерб деловой репутации юридического лица ТОО «Бэтуа» совершив его публично с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникации, соединенные с обвинением лица повлекшие тяжкие последствия, в суде нашло своего подтверждения.

Анализируя установленные в суде обстоятельства, суд находит, что вина подсудимого Егеубаева А.К. полностью доказана.

В соответствии с требованиями п.3 Нормативного Постановления Верховного суда РК от 25 декабря 2006 года за №11 «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений», при совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК, предусматривающими разные квалифицирующие признаки, эти деяния в целом подлежат квалификации лишь по той части статьи, которая устанавливает более строгое наказание и охватывает квалифицирующие признаки.

В таких случаях квалифицирующие признаки преступления, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной статьи уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре.

Поэтому суд действия подсудимого Егеубаева А.К. квалифицирует по ст.130 ч.3 УК, по признакам клеветы, т.е. распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, совершенное с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникации, соединенные с обвинением лица тяжкие последствия.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.52 УК учитывает характер и степень общественной опасности совершенного уголовного правонарушения, данные о личности подсудимого, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст.53 УК обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность и наказание, является наличие у подсудимого Егеубаева А.К. несовершеннолетних детей, отсутствие судимости.

В соответствии со ст.54 УК обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, суд не усматривает.

Согласно ст.11 ч.3 УК, преступление, совершенное подсудимым Егеубаевым А.К. относится к категории преступлений средней тяжести.

В силу ч.2-3 ст.52 УК лицу, совершившему преступление, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений.

Суд, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание подсудимого, отсутствие отягчающих уголовную ответственность и наказание подсудимого, полагает возможным назначить подсудимому Егеубаеву А.К. альтернативное наказание, предусмотренное санкцией ст.130 ч.3 УК, не связанное с изоляцией его от



общества, т.к. его исправление и перевоспитание возможны в условиях оставления его на свободе, то есть назначение наказания в виде ограничения свободы.

По гражданскому иску Биядилова Н.Н. о взысканий с Егеубаева А.К. в пользу ТОО «Бәтуа» сумму материального ущерба в размере 87 597 720 тенге суд приходит к следующему выводу.

Согласно требованию ст.170 ч.3 УПК, при невозможности провести подробный расчет по гражданскому иску без отложения разбирательства уголовного дела суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передать вопрос о его размерах на рассмотрение судом в порядке гражданского судопроизводства.

Исковые заявления Биядилова Н.Н. о взысканий с Егеубаева А.К. в пользу ТОО «Бәтуа» 87 597 720 тенге о взыскании суммы ущерба необходимо разрешить в соответствии со ст.170 ч.3 УПК с признанием право на удовлетворение иска, ввиду за невозможностью проведения подробного расчета по гражданскому иску, передать вопрос о его размерах на рассмотрение судом в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск потерпевшего Биядилова Н.Н. о возмещении морального вреда является обоснованным и подлежит частичному удовлетворению исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 951 ГК моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав.

В соответствии с разъяснениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», следует, что под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных благ и прав.

С учетом обстоятельств совершенного уголовного правонарушения подсудимым степени испытываемых потерпевшему нравственных страданий, суд считает справедливым, достаточным и разумным взыскать с Егеубаева А.К. компенсацию морального вреда в пользу гражданского истца Биядилова Н.Н. в размере 100 000 тенге.

Суд, при определении размера компенсации морального вреда принял во внимание имущественное положение подсудимого Егеубаева А.К., семейное положение ответчика и факт многодетной семьи.

При этом, суд руководствовался разъяснениями правил п.п.3,7,8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №7 от 27 ноября 2015г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда».

С гражданского ответчика Егеубаева А.К. необходимо взыскать государственную пошлину в доход государства в размере 50 % от месячного расчетного показателя, то есть 1134 тенге за моральный вред, взысканного в пользу гражданского истца Биядилова Н.Н.



Исходя из этого, суд считает необходимым установить гражданскому ответчику Егеубаеву А.К. месячный срок, со дня вступления приговора в законную силу, для добровольного погашения гражданского иска в сумме морального вреда.

При этом разъясняет, что в случае неисполнения, установленного судом срока для погашения гражданского иска, то указанные денежные средства подлежат принудительному взысканию.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст.118 УПК.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387-389, 393, 395-398, 401, 402, 412 УПК, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Егеубаева Айдына Калдыбаевича признать виновным по ст.130 ч.3 УК Республики Казахстан и по данной статье назначить ему наказание в виде 2 (два) года ограничения свободы.

На основании ст. 44 УК установить пробационный контроль сроком на 2 (два) года и возложить на Егеубаева А.К. следующие пробационные обязанности:

-не менять постоянного места жительства, работы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, а также в свободное от работы время осуществлять материальную поддержку семьи, не покидать места жительства, не выезжать в другие местности без разрешения специализированного органа.

Контроль за осуществлением наказания поручить уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства осужденного.

Обязать Егеубаева А.К. явиться в десятидневный срок после вступления приговора в законную силу в УИИ по месту жительства для постановки на учет.

Избрать до вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Егеубаева Айдына Калдыбаевича в виде «подписки о невыезде и надлежащем поведении».

Гражданский иск Биядилова Н.Н. о взысканий с Егеубаева А.К. сумму материального ущерба в размере 87 597 720 (восемьдесят семь миллионов пятьсот девяносто семь тысяч семьсот двадцать) тенге в пользу ТОО «Бәтуа» оставить без рассмотрения и признать за Биядилова Н.Н. в соответствии со ст.170 ч.3 УПК право на удовлетворение иска и передает вопрос о его размерах на рассмотрение судом в порядке гражданского судопроизводства.

Взыскать с Егеубаева Айдына Калдыбаевича в пользу Биядилова Нурлана Нуриевича сумму морального вреда 100 000 (сто тысяч) тенге и государственную пошлину в доход государства в сумме 1 134 тенге (одна тысяча сто тридцать четыре) тенге.



Предоставить Егеубаеву А.К. срок для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска сроком на 1 (один) месяц, со дня вступления приговора суда в законную силу.

Разъяснить Егеубаеву А.К., что в случае неисполнения, установленного судом срока для погашения гражданского иска сумму морального вреда, они подлежат принудительному взысканию.

Вещественные доказательства: видео выступление Егеубаева А.К. диски в количестве 2-шт. хранить при деле в течение всех его хранения.

Приговор может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам суда г.Астана через районный суд №2 Сарыаркинского района г.Астана в течение 15 (пятнадцати) суток с момента его провозглашения.

Председательствующий по делу:

Судья:

Пазылов Б.С.

Копия верна:

Судья:

Пазылов Б.С.

