



П Р И Г О В О Р ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 декабря 2018 года

дело №7135-18-00-1/526

город Астана

Районный суд №2 Есильского района города Астаны в составе:

председательствующего судьи Мусабекова А.С.,

при секретаре судебного заседания Досмухановой М.Н.,

с участием потерпевшего Еркетаева Е.Е.

и его представителей Бегайдарова С.Е. и Турекулова А.Б.,

подсудимых Беседины Е.В. и Сабировой Ж.Р.,

защитника - адвоката Шаикова Т.,

рассмотрел, в открытом судебном заседании с применением аудио-видеофиксации уголовное дело в порядке частного обвинения, по которому:

Беседина Елена Васильевна, 11 ноября 1978 года рождения, уроженка Костанайской области, гражданка Республики Казахстан, имеющая среднее-специальное образование, русская, ранее не судимая, не работающая, не состоящая в браке, имеющая на иждивении двух несовершеннолетних детей, проживающая по адресу: город Астана, ул.Туркестан, дом 30, кв.165,

Сабирова Жанна Рахатовна, 14 июня 1983 года рождения, уроженка Карагандинской области, гражданка Республики Казахстан, имеющая высшее образование, казашка, ранее не судимая, работающая психологом в ТОО «Аяулы ана», состоящая в браке, имеющая на иждивении трех несовершеннолетних детей, проживающая по адресу: город Астана, ул.Туркестан, дом 30, кв.137,

обвиняется в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст.130 ч.2 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Частный обвинитель Еркетаев Е.Е. в своей частной жалобе в отношении Бесединой Е.В. и Сабировой Ж.Р. ставит вопрос о привлечении её к уголовной ответственности по ч.2 ст.130 УК за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, совершенное с использованием средств массовой и сетей телекоммуникаций.

Жалоба частного обвинителя Еркетаев Е.Е. мотивировано тем что, обратился в суд с жалобой в порядке частного обвинения по ч.2 ст.130 УК РК



в отношении подсудимых Бесединой Е.В., Сабировой Ж.Р. В ходе судебного следствия объективная сторона обвинения по признакам ст.130 ч.2 УК РК, считается доказано, а именно, что преступление совершено с прямым умыслом, направленным на распространение заведомо ложных сведений порочащих его честь и достоинство, подрываемых его репутацию в том, что он не является собственником квартиры, сожительствует с женщиной, задним числом оформил брак, избивает жену, «прессует» ее если она с ним не согласна, пришел пожить и обогатится за счет других.

В ходе судебного следствия вина подсудимых Бесединой Е.В. и Сабировой Ж.Р. подтверждена диском с аудио сообщением Бесединой Е.В., скриншотами с социальной сети «Вацап», «Фейсбук» и «Инстаграм», показаниями самой подсудимой Бесединой Е.В. где она признает что записала сообщение со слов бывшего менеджера ТОО «Астана ЖилСервис» Айжан и отправила это сообщение подсудимой Сабировой Ж.Р. Показаниями свидетеля Оспанова К.А., который прямо указал, что голос в аудиозаписи принадлежит Бесединой Е.В., которую знает как собственницу, видел на собрании жильцов дома. Свидетель Оспанов К.А. так же указал что знает Сабирову Ж.Р., встречал в подъезде как соседку, видел сообщение Бесединой Е.В., в домовом чате собственником, которое выложила в общий доступ Сабирова Ж.Р.

Действия подсудимых Бесединой Е.В. и Сабировой Ж.Р. выражается в дальнейшем распространении заведомо ложных сведений, порочащих его честь и достоинство и подрывающих его репутацию продолжились в соц. сетях «Фейсбук», «Инстаграм», где Беседина Е.В. на странице «Что, где, когда » распространила информацию о схеме обогащения им, который не являясь собственником жилья, вводя людей в заблуждение сможет теперь обогатится за счет других жителей. На него посыпались посты с обсуждениями других пользователей сети «Фейсбук», которые поверили заведомо ложным сведениям Бесединой Е.В., Сабуровой Ж.Р. которая не признала факт распространения заведомо ложных сведений в соц. сети «Инстаграм» должна понести ответственность, так как считаем ее вину доказанной. Это свидетельствует из ее действий по общению с ним в домовом чате, ее высказываниям, по действиям на собрании жильцов. Сабирова Ж.Р. переслала сообщение Бесединой Е.В. действовала с тем же умыслом, направленным на унижение его чести и достоинства, как председателя ОО «DR.Номе», с целью подорвать его репутацию, совершили публично с распространением в социальных сетях ФБ. На основании изложенного и руководствуясь ч.2, ст. 130, ст. 412 УПК РК просит признать подсудимых Сабирову Ж.Р. и Беседину Е.В. виновными в совершении преступления, предусмотренным ч.2 ст. 130 УК РК и вынести приговор о лишении свободы на срок 1 год или штраф до 2 тыс. МРП.

Более того, он считает невозможным прийти к урегулированию данного вопроса мирным путем, т.е. примирением.



МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

В соответствии со ст.409 ч.6 УПК, сторонам неоднократно разъяснялась возможность примирения, в том числе и в порядке медиации, однако примирение между ними не состоялось.

Исследовав материалы и обстоятельства дела, проверив фактические данные, суд считает, что подсудимые Беседина Е.В. и Сабилова Ж.Р. подлежат признанию невиновной и оправданию за отсутствием в их действиях состава уголовных правонарушений.

К такому выводу суд пришел на основании следующего.

В соответствии с требованиями ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК) суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела, и выяснению по делу подлежат обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также смягчающие и отягчающие их ответственность и наказание. Кроме того, органом, ведущим уголовный процесс, должны быть проверены все заявления о невиновности или меньшей степени виновности, а также наличии доказательств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого, подсудимого либо смягчающих их ответственность.

Стороны, участвующие в уголовном процессе, равноправны, то есть наделены в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и настоящим Кодексом равными возможностями отстаивать свою позицию. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон.

Выполняя требования ст.23 УПК, не являясь органом уголовного преследования, соблюдая принцип состязательности и равноправия сторон, не выступая на стороне обвинения или защиты, суд при рассмотрении данного дела, создал необходимые условия для выполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав, учитывая при этом то, что обязанность доказывания виновности лица в совершении уголовного правонарушения и опровержение его доводов в свою защиту возлагаются на частного обвинителя.

Представители частного обвинителя Бегайдаров С.Е. и Турекулов А.Б. полностью поддержали доводы жалобы частного обвинения.

Подсудимая Беседина Е.В. не признала жалобу и показала, что с её стороны не имело место клеветы в отношении потерпевшего Еркетаева Е.Е.

Беседина Е.В. не отрицала факт направления аудиозаписи через ВАЦАП в адрес подсудимой Сабировой Ж.Р. и опубликования в социальную сеть Фейсбу и Инстаграм ложных сведений, при этом какой либо цели оклеветать потерпевшего не имела, т.к. в социальную сеть выложила готовое сообщение с других социальных сетей.



Подсудимая Сабирова Ж.Р. также не признала жалобу и показала, что с её стороны не имело место клеветы в отношении потерпевшего Еркетаева Е.Е.

Сабирова Ж.Р. не отрицала факт перенаправления аудиозаписи Бесединой Е.В. через программу ВАЦАП в общую группу жильцов города Астаны по ул.Туркестан д.30, при этом какой либо цели оклеветать потерпевшего не имела, про ложные сведения на аудиозаписи не знала, т.к. не прослушала до конца данную аудиозапись и после прослушивания в общем чате попросила у потерпевшего Еркетаева Е.Е.

Свидетели со стороны потерпевшего Оспанов К.А., подтвердив аудиозапись в общем чате, охарактеризовал Еркетаева Е.Е. с положительной стороны.

Свидетели со стороны подсудимого не было.

Суд в показаниях свидетелей, не нашел подтверждения заведомо ложного распространения сведений порочащих честь и достоинство человека подсудимыми Бесединой Е.В. и Сабировой Ж.Р. в отношении потерпевшего Еркетаева Е.Е.

Для привлечения подсудимых Беседину Е.В. и Сабирову Ж.Р. к уголовной ответственности по ч.2 ст.130 УК необходимо доказать о наличии у них прямого умысла на совершение клеветнических измышлений, направленных на унижение чести и достоинства потерпевшего Еркетаева Е.Е. и обязанность доказывания возложена на последнего.

Объективная сторона данного уголовного правонарушения характеризуется распространением только заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого человека или подрывающих его репутацию.

Не является распространением заведомо ложных сведений обращении лица в государственные органы с заявлением, в котором проводятся те или иные сведения.

Согласно п.1 ст.33 Конституции РК граждане РК имеют право направлять индивидуальные или коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Закон РК «О порядке рассмотрения обращения физических и юридических лиц» также предусматривает, что гражданин имеет право ходатайствовать о содействии в реализации его прав и свобод или прав и свобод других лиц либо сообщить о нарушении законов и иных нормативно правовых актов, недостатков в работе субъектов, рассматривающих обращения, должностных лиц, либо выразить критику их деятельности.

В рассматриваемом случае, подсудимая Беседина Е.В. отправила аудиосообщение подсудимой Сабировой Ж.Р., т.е. одному человеку и сведения в аудиосообщении она услышала от неизвестного человека и это было ее предположением.

По факту клеветы подсудимой Сабировой Ж.Р., аудиосообщения переслала в публичную группу через программу ВАЦАП не прослушав данную аудиозапись не до конца.



Субъективная сторона данного состава преступления характеризуется прямым умыслом, следовательно, подсудимые должны понимать, что распространяют заведомо ложные порочащие сведения и осознавать неизбежность наступления общественно опасных последствий в отношении потерпевшего и желать наступления таких последствий. В случае возможного заблуждения лицами по фактам, на которых оно настаивает ввиду уверенности в своей правоте, оно не может нести уголовную ответственность. То есть, виновное лицо осознает, что он нарушает конституционное равноправие гражданина и желает осуществить ее по основаниям, предусмотренными законом.

Кроме того, при квалификации клеветы необходимо ограничивать не соответствующие действительности сведения от оценочных суждений, мнения, убеждений, которые является выражением субъективного мнения и взглядов лица о потерпевшем и, как следствие, не могут проверены на предмет их соответствия действительности. Высказывании таких оценочных суждений, мнения, убеждения (хотя бы они и порочили лицо) не образует состав клеветы.

Факт обращения письмом в правоохранительные органы с описанием своих оценочным суждений, мнения и убеждения не образует состава клеветы.

Добросовестное заблуждение относительно достоверности распространяемых сведений, т.е. в случае, когда лицо было уверено в правдивости сведений, хотя на самом деле они были ложными, исключает ответственность за клевету.

В силу ч.4 ст.19 УПК обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтверждён достаточной совокупностью достоверных доказательств. Приговор суда должен быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 6 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном приговоре» от 20 апреля 2018 года № 4, обвинительный приговор постановляется, если судом бесспорно установлено, что совершено преступление, если это преступление совершено подсудимым, он виновен в его совершении, его вина подтверждена доказательствами, собранными с соблюдением требований закона.

Согласно п.2 ч.2 ст.394 УПК оправдательный приговор постановляется, если в деянии подсудимого нет состава уголовного правонарушения.

Поскольку в действиях подсудимых не установлена субъективная сторона клеветы, которое характеризуются направленностью умысла на распространение заведомо ложных сведений, порочащих и унижающих честь и достоинство другого человека, совершенное с использованием средств массовой и сетей телекоммуникаций, они подлежат оправданию по предъявленному им обвинению ввиду отсутствия в их действиях состава уголовного правонарушения, с признанием за ним права на возмещение



вреда, причинённого незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Поскольку, согласно статьи 121 части 2 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, обязанность доказывания наличия оснований уголовной ответственности и вины лежит на обвинителе, а суд проверяет доказательства по делу в тех пределах, которые ему представлены сторонами в рамках предъявленного обвинения, частным обвинителем же объективных доказательств виновности в совершении преступления не представлено, то суд, исследовав представленные доказательства, оценив их в совокупности со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, при этом руководствуясь требованиями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20.04.2006 года №4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам», считает, необходимым оправдать Беседину Е.В. и Сабирову Ж.Р. по предъявленному частному обвинению, ввиду отсутствия в их действиях состава преступления предусмотренного ст.130 ч.2 УК, и в соответствии со статьей 77 Конституции Республики Казахстан, и требованием статьи 19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, обвиняемые, не обязаны доказывать свою невиновность, любые неустранимые сомнения в виновности лица, толкуется в пользу обвиняемых, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтверждён достаточной совокупностью доказательств.

Также суд признает за Бесединой Е.В. и Сабировой Ж.Р. право на возмещение вреда вследствие незаконного привлечения к уголовной ответственности

Процессуальных издержек и вещественных доказательств по делу не имеется.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 387-390, 393, 395-398, 401 УПК, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Беседину Елену Васильевну и Сабирову Жанну Рахатовну признать невиновными по ст.130 ч.2 Уголовного кодекса Республики Казахстан и оправдать за отсутствием в их действиях состава уголовного правонарушения.ё

Признать за Бесединой Елены Васильевы и Сабировой Жанны Рахатовны право на возмещение вреда вследствие незаконного привлечения к уголовной ответственности.



На приговор может быть подана апелляционная жалоба в течение пятнадцати суток со дня провозглашения в апелляционную инстанцию суда г.Астана через районный суд №2 Есильского района города Астаны.

Судья

Мусабеков А.С.

